

**Разъяснения Совета Адвокатской палаты Курской области
о порядке действий адвоката, осуществляющего защиту в уголовном
судопроизводстве, при назначении судебных заседаний по различным
делам с его участием на одно время и один день**

Утверждено
Советом АПКО
(Протокол № 7 от 30.03.2022 г.)

В Совет Адвокатской палаты Курской области провел анализ поступавших в 2021 - 2022 годах обращений адвокатов о порядке действий адвоката, осуществляющего защиту в уголовном судопроизводстве, при назначении судебных заседаний по различным делам с его участием на одно время и один день. В обращениях адвокатов ставится вопрос о возможности однократной замены защитника на другого адвоката в уголовном деле, при невозможности участия защитника в конкретном судебном заседании по уважительной причине.

В соответствии с пп.19 п.3 ст. 31 Федерального закона N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" Совет адвокатской палаты дает в пределах своей компетенции по запросам адвокатов разъяснения по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании кодекса профессиональной этики адвоката.

Порядок замены защитника по назначению в уголовном судопроизводстве при невозможности его участия в производстве следственных и иных процессуальных действий был рассмотрен Советом Адвокатской палаты Курской области 11.03.2022 г. протокол № 5, по результатам рассмотрения приняты разъяснения.

Согласно п. 3 и 4 указанных разъяснений по общему правилу замена защитника по назначению с последующим возвращением в дело предыдущего адвоката (например, замена на один «судодень», одно следственное действие) не допускается, в случае невозможности адвоката по назначению явиться к дознавателю, следователю или в суд по уважительной причине рекомендуется заблаговременно уведомить об этом дознавателя, следователя, суд, подав мотивированное ходатайство об отложении соответствующего процессуального действия.

В отдельных случаях замена защитника по назначению допускается, если невозможность участия адвоката в процессуальных действиях обусловлена обстоятельствами, за которые адвокат не несет и не может нести ответственность. К таким обстоятельствам относятся, например: не извещение или несвоевременное извещение адвоката о дате и времени судебного заседания, внезапная болезнь, карантинные мероприятия и т.п.. Замена адвоката на «один судодень» носит исключительный характер и допускается на стадии предварительного следствия в судебных заседаниях при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др..

В соответствии со ст.49 УПК РФ защитник - лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов лиц привлекаемых к уголовной ответственности.

Защитник-адвокат является профессиональным участником уголовного судопроизводства и обязан при выполнении профессиональных обязанностей руководствоваться как процессуальным законодательством, так и нормами законодательства об адвокатской деятельности. Приняв на себя полномочия защитника, адвокат возлагает на себя и процессуальные обязанности стороны в процессе, которую он

представляет, в том числе, обязан являться по вызовам суда, соблюдать регламент и порядок судебного заседания. Являясь профессиональным участником уголовного судопроизводства, адвокат обязан интересоваться назначением уголовных дел к слушанию, своевременно сообщать суду о расторжении соглашения на оказание юридической помощи и выяснять обстоятельства отказа подсудимого/осужденного от защитника в его лице.

Адвокат обязан извещать суд о причинах своей неявки заблаговременно и представлять доказательства уважительности своего отсутствия в судебном заседании при всех обстоятельствах. Уважительной причиной неявки адвоката может быть болезнь, иные жизненные ситуации, объективно препятствующие явке, либо участие в другом судебном заседании, имеющем приоритет.

Согласно Разъяснениям Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам от 16 февраля 2018 года № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года, следует, что в том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания обвиняемого под стражей;
- сложность административного, гражданского дела и т.п.

Таким образом, при возникновении ситуации, когда судебные заседания по двум и более делам в разных судах назначаются на один день и одно время, рекомендуется поступать следующим образом:

постоянно отслеживать движение дел, с целью своевременного направления в суд ходатайства с указанием желательных дней для назначения судебных заседаний исходя из своей занятости в других процессах;

с учетом приоритетов, заблаговременно уведомлять суд и других адвокатов о невозможности явки в суд, представлять доказательства уважительности неявки и ходатайствовать перед судом об отложении судебного заседания на другой день с учетом своей занятости;

при систематической невозможности принимать участие в судебных заседаниях по рассмотрению уголовного дела, предложить доверителю или доверителям отказаться от него в качестве защитника в связи с невозможностью осуществлять защиту и расторгнуть соглашение по обоюдному согласию сторон.

Адвокат, действующий в соответствии с настоящими разъяснениями на основании части 3 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, невыполнение настоящих разъяснений может являться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

В случае возникновения спорной ситуации, а равно обращении с жалобой на действия адвоката, обязанность доказать соответствие действий адвоката настоящим разъяснениям возлагается на адвоката.