



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-134-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

7 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей: Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Жильцовой М.П.,
с участием прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Белова А.Е. на определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. о содержании судебного решения и доводах кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А., полагавшей, что жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия

установила:

определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года адвокату

Белову Артему Евгеньевичу, принимавшему по назначению участие во Втором кассационном суде общей юрисдикции в качестве защитника осужденного К [REDACTED] выплачено вознаграждение в сумме 3 000 рублей, а также компенсированы расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту нахождения адвокатского образования в размере 244 рубля.

Осужденный К [REDACTED] от уплаты процессуальных издержек освобожден.

В кассационной жалобе адвокат Белов А.Е., оспаривает размер вознаграждения за осуществление им защиты осужденного К [REDACTED] определенный судом кассационной инстанции из расчета 1500 рублей за один день. Указывает, что он участвовал в судебном заседании Второго кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы К [REDACTED] в порядке ст.51 УПК РФ и в соответствии с подп. «а» п. 22¹ Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 (в редакции от 03.09.2021 года) ему следует выплатить вознаграждение в размере 2150 рублей за один день участия в качестве защитника, принимавшего участие в уголовном деле, рассматриваемом кассационным судом общей юрисдикции, а не 1500 рублей, как определил суд. Считает также необоснованным вывод суда кассационной инстанции об отказе в оплате за оказанную им юридическую помощь по составлению письменных мотивированных возражений на кассационное представление прокурора.

Просит обжалуемое определение отменить и направить его заявление о выплате вознаграждения в полном объеме на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Проверив представленные материалы и обсудив доводы жалобы адвоката Белова А.Е., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что защиту осужденного К [REDACTED] во Втором кассационном суде общей юрисдикции по назначению суда осуществлял адвокат Белов А.Е., который обратился в суд с заявлением о выплате ему вознаграждения в сумме 6 450 рублей за три дня, а именно: за ознакомление с материалами уголовного дела 24 августа 2022 года, за подготовку 26 августа 2022 года письменных мотивированных возражений на доводы кассационного представления и за участие 30 августа 2022 года в судебном заседании суда кассационной инстанции, а также просил оплатить понесенные им расходы на проезд.

Обжалуемым определением суда кассационной инстанции от 30 августа 2022 года указанное заявление адвоката было удовлетворено частично.

Сославшись на подп. «г» п.22¹ Постановления Правительства РФ №1240 от 1 декабря 2012 года (в редакции от 21 мая 2019 года) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», суд кассационной инстанции принял решение о выплате адвокату вознаграждения в размере 3000 рублей за два дня участия из расчета 1500 рублей за день, мотивируя тем, что уголовное дело в

отношении К [REDACTED], в котором принимал участие адвокат Белов, в соответствии со ст.31 УПК РФ отнесено к подсудности районного суда, а не суда кассационной инстанции, и отказал в выплате вознаграждения за подготовку письменных мотивированных возражений на кассационное представление, указав, что подача возражений является правом, а не обязанностью сторон, изложенное в них мнение было озвучено в ходе судебного заседания 30 августа, т.е. является частью оказания юридической помощи непосредственно в судебном заседании.

Однако, принимая такое решение суд кассационной инстанции не учел, что, исходя из системного толкования ч.1 ст.19¹ Федерального Конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ (в редакции от 8 декабря 2020 года) «О судебной системе Российской Федерации», ч.1 ст.23² Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ (в редакции от 8 декабря 2020 года) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и п.1 ч.1 ст.401³ УПК РФ, к подсудности кассационного суда общей юрисдикции относится, в том числе, рассмотрение уголовных дел по кассационным жалобам, представлениям на вступившие в законную силу судебные акты.

Как следует из материалов уголовного дела, адвокат Белов по назначению суда принимал участие в качестве защитника осужденного К [REDACTED] при рассмотрении кассационным судом общей юрисдикции уголовного дела по кассационному представлению прокурора на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда в отношении осужденного.

Подпунктом «а» п.22¹ Постановления Правительства Российской Федерации № 1240 от 1 декабря 2012 года (в редакции от 21 мая 2019 года) установлено, что по делам, отнесенным к подсудности кассационного суда общей юрисдикции, размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, на момент принятия обжалуемого решения составлял 2150 рублей за один день участия, из чего и должен был исходить суд кассационной инстанции при разрешении вопроса об оплате вознаграждения адвокату.

Нельзя согласиться и с выводами суда о том, что работа адвоката по подготовке мотивированных возражений на кассационное представление прокурора не подлежит оплате.

Статьей 401⁷ УПК РФ предусмотрена обязанность суда разъяснить лицам, чьи интересы затрагиваются кассационной жалобой или представлением, право подачи на них возражений в письменном виде. Назначенный в порядке ст. 51 УПК РФ адвокат Белов, ознакомившись с материалами дела и доводами кассационного представления прокурора, реализовал право стороны защиты на подачу на него возражений, которые поступили в суд, согласно регистрации 29 августа 2022 года, т.е. до

рассмотрения дела в кассационном порядке. С учетом выше приведенной нормы закона и указанных обстоятельств вывод суда о том, что подготовка письменных мотивированных возражений не вызывается необходимостью и является частью осуществления защиты в судебном заседании суда кассационной инстанции с учетом, является ошибочным.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на существо принятого решения, и в силу ч.1ст. 401¹⁵ УПК РФ являются основанием к изменению обжалуемого определения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹³,401¹⁴,401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года о выплате вознаграждения адвокату Белову Артему Евгеньевичу изменить.

Увеличить размер вознаграждения, подлежащего выплате адвокату Белову А.Е. за осуществление защиты интересов К [REDACTED] по назначению во Втором кассационном суде общей юрисдикции, до 6450 рублей, в остальном определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]